



著作：佛学问答一集

## 一二、答槟城李心勛居士十则

### 金刚经中的问题

问一：金刚经云：「庄严佛土者，即非庄严，是名庄严」。六祖云：「清净佛土，无形无像，何物而能庄严耶？惟以定慧之宝，假名庄严事理」。维摩经云：「随其心净，则佛土净」。可见佛土庄严与否，乃在於心，即此娑婆恶浊世界，在佛心目中，亦是庄严无比。为什 在阿弥陀经中，佛又说西方有世界名极乐，被国土有七重栏 ，七重罗网，七重行树，皆是四宝周匝围绕？

答一：佛说经法，有遮表二门，乃随机施教，各有理趣不同使然。遮是空，否定也；表是有，肯定也。众生执有，佛乃说空，以荡其执；若是滞空，佛又说有而破其迷；其实诸法之真性，本非空有，亦即空有之中道不二法门也。今弥陀经是从表门立说，故四宝庄严，肯定其有；金刚、维摩、六祖是从遮门立说，故「即非庄严」，「无形无像」，「心净土净」，否定其有。机宜各别，说有不同，理无二致，会之可通。若以现代学术眼光视之，佛陀此种说法，亦甚合辩证法中正反合之逻辑：阿弥陀经说净土实有，正也；六祖说净土无形

60

无像，反也；金刚经说佛土即非庄严，是名庄严，合也。若信辩证法不误，凡事物之生长成立必经正反合三段过程，则辩证法不自今日始有，远在二千五百年前，我佛智慧已发明之矣。人能执破见舍，惑尽情空，即到「心净佛土净」之境界，浊恶娑婆，即见净土，极乐固不限在於西方，即如所说：「可见佛土庄严与否，乃在於心」是也。摄论云：「清净佛国土，由佛见清净」，亦是此理。

问二：在地藏经里有一段文说，佛说法时，一切天众龙众鬼神等众，悉来集会。又说海神……苗稼神、昼神、空神、饮食神等皆来集会。据勛所知，所谓龙者，乃抽象名词，古帝王乃用之以表超人之威严耳，并非真有其物者，何以经中有龙众？六祖系在唐朝示现於世者，坛经中亦有六祖降龙之记载，为什么历史上并无龙存在的纪录？历史上所说上古时代的恐龙，勛认为并非经上的神龙，因恐龙乃已绝迹之爬虫类动物也。又据勛所听到者，海有海神焉，地有地神焉，未听到昼有昼神，空有空神，是否每一样物质皆有神呢？

答二：佛经说龙有四种，即海龙、陆龙、空龙、天龙。你所说的恐龙，或剑龙等，当属陆龙之类，虽属爬虫动物，今已绝迹，但亦不能因历史上无纪录，便加否认；或龙乃古帝王用以表示超人之威仪，并非真有其物。盖吾人五官之所见，到底极有限量，对於未知未见之事物，岂可便断其无。又宗教上的事

61

情，亦有非普通学者用历史眼光所看得到的，很多很多。如六祖所降之龙，及佛经中之龙众，当属海龙、空龙、天龙之类。如十善业道经中佛为娑竭龙王说法，此为海龙，能有力量化为龙神，请佛说法。法华经序品亦说有八龙王，统领龙众。此龙众，即佛经称为八部护法之一，连同其他天人等七部，均非常人眼力所能看到，盖各有业障报障所障隔，难以见到异类众生，若得天眼慧眼或五通之力，便可见到，佛经言之甚详。昼神空神，乃统指白天巡行及空中巡行之神，既知有海神地神，则有昼神空神乃至夜神，亦无足异。佛经说有许多神，但亦非每一物质皆有一神，所以说有多神，因佛说凡夫众生可分六类，叫做「六道轮回」，即天、人、阿修罗、地狱、鬼、畜生。神乃包括在鬼神一道，其地位比人道还要低，人是不必皈依神的，故佛教虽说多神，但非多神教，不以神为皈依对象故也。

问三：金刚经第四分所谓「不住色布施，不住声香味触法布施」，在吾师讲义中谓「六尘者，可摄一切诸法，所谓不住色声香味触法布施者，即不贪著诸法而行布施也」；但在狮子吼月刊普行大德对此文句的注解，曾举例加以说明：一、不住色布施——眼根本空，无色可住，布施不分皮肤黑白；二、不住声布施——耳根本空，无声可住，只管布施，不闻毁誉；三、不住香布施——鼻根本空，无香可住，我与众生息息相关，无气不投；四、不住味布施——舌

62

根本空，无味可住，随顺给养，不别胜劣而起爱情；五、不住触布施——身根本空，无触可住，外物之来，如箭穿空，不为所动；六、不住法布施——意根本空，无法可住，如雁过寒潭，影亦随逝。所谓「布施」，勘认为是「施舍」之意，而大德对「不住香」的注解是「息息相关，气无不投」，这那里是不住香布施呢？不住味的注解，是「随顺给养，不别胜劣」，这是「受施」，更不是布施呀？其余不住触法之注解，亦不大符合经意，恳为举例说明：什么是不住香味触法布施？怎样的布施，才是不住香味触法布施？

答三：此文意在言布施有财、法、无畏三施，可摄六度；而六度以布施为首，以般若为尊为导，若无般若，其他五度皆成有漏善法，不为无漏之因。须由无相般若的大智，了知「三轮体空」，能施、所施、施物三者皆不可得，即是不住於相布施。经文上句是「菩萨於法应无所住行於布施」，此「於法」、即於诸法。诸法不出六尘，故出六尘，即为举例，如能了知布施的人应不为自己贪得好色、好香、好味、好触、好意乐而布施。其义已明，何须更举多例？举例举得好，於义更明，自然更好；若举得牵强，反

滋附会，不无添足之嫌矣。此经所宗，无相无住，重在意会，不在言传，居士如能多做如理思惟，如理作意工夫，有朝豁达贯通，反视文字语言，皆成多余的葛藤矣。

问四：经第七分，如来对执空说有，对执有说空，所以如来说法，实在无

63

定法可说；但是「阿耨多罗三藐三菩提」，是如来所证的「无上正等正觉」，无上正等正觉固知说无可说，证无可证，也是得无所得，如来恐有未懂，故设问道：「如来得阿耨多罗三藐三菩提耶？」为什么须菩提不答「如来无所得」，而答「无有定法名阿耨多罗三藐三菩提」呢？勸知道须菩提的意思是说连名字都没有，那里还有所得呢？但是经上却用「无有定法」四字而表「无法」的意思，这种解释，勸认为不大合於逻辑，如果须菩提的答意，是「如来对众生所说的阿耨多罗三藐三菩提，如像佛说法一样没有定法的，」那阿耨多罗三藐三菩提是有很多种的吗？

答四：此分经文乃解释般若既然无相，云何有得有说之怀疑。因得般若智证无相时，法与非法皆舍，即不合有得有说；而何故佛以正觉智於诸法有所说？既有所说，怎样无得呢？佛知其疑，故即问道：「你觉得我有阿耨多罗三藐三菩提可得吗？我有法可说吗？」须菩提答得很妙，无有定法名为菩提；亦无定法如来可说。这「无有定法」里面包括的意思是如有菩提可得，有法可说，则堕於有，未出凡情；若道无得无说，则堕於空，又落圣解。所以用「无有定法」四字来答：不但表「无法」，亦表「无非法」；若直答「如来无所得」，无所得即落无法的圣解了。况如来圆证阿耨菩提，住自受用三昧，如如智契如如理，离言绝思，无得无说；若以大悲利物令他受用，则有菩提可取，有法可

64

说，然未度则取，已度则舍，实无定法。须菩提已妙悟此义，故以「无有定法」为答，此乃从上文如来说法如筏喻者而来，如菡盖相合，答在问处，极为圆妙，决非如你所说答「无所得」三字那简单。故此答法，并无什么「不大合逻辑」，亦不如你所想的阿耨菩提有很多种。经文简约，宜以理会，不好滞文，自生障碍——所知障也。

问五：经十二分「若尊重弟子」，是否指经典所在之处，尊重佛经，若尊重佛之弟子？

答五：般若之法，在人人尊，在处处贵，此言在处处贵也。「经典所在」指法宝，「即为有佛」指佛宝，「若尊重弟子」指僧众。如文殊、舍利弗、须菩提等上首弟子，皆为僧宝之可尊重者也。

问六：经第十四分有「佛说菩萨心不应住色布施」，为什么只说不应住色布施？而不说不应住色声香味触法布施？是否这里的色统摄六根所对六尘之一切诸色？这里的「色」是否与心经上所说「色不异空」

的色有同等意义？

答六：此处举一色尘，类推其他声等五尘。举一布施，亦摄持戒等五度。以色为六尘之首，布施为六度之首，举一以概余也。此色法与「色不异空」的色法意义相等，同指有质碍、能变坏之色法，非名色财食睡的色欲之色也。

问七：经十七分有「须菩提！实无有法发阿耨多罗三藐三菩提心者」！如

65

来为一大事因缘示现於世，为的就是引导众生发起阿耨多罗三藐三菩提之心，要众生自修自行自证自度，非佛所能度者，为什么阿耨多罗三藐三菩提心，没有法可发呢？抑是没有办法可发呢？

答七：金刚经以无相为体，无住为用，全仗般若空慧，扫荡执情；如能识取纲宗，便知了无实法。古人喻般若智如一大火聚，四面皆不可触，触之便焦头烂额，甚或丧身（法身）失命（慧命）。在你心里觉得有一实法可以发心，有一实法可以修行，此世间有相有漏法非般若无相无漏法也。如来证此无相无漏法，故能建水月道场，作空花佛事，度如梦众生；众生会此无相无漏理，自能从如幻之法，修如幻之行，圆满菩提，仍是归无所得。如你自觉有法可发心，有法可修行，其心高举，我执不亡，怎能与毕竟皆空的般若理法相应呢！故阿耨菩提不是「有法可发」，也不是「没有办法可发」，而是你还不明白怎样才算发啦！

问八：经第十三分须菩提说不可以三十二相观如来，经二十六分又说如是如是，意思是说可以三十二相观如来，经过佛再问转轮圣王後，复答不应以三十二相观如来。有位大德的注解，须菩提是答错了。我认为须菩提系当机启佛说法者，又是解空第一者，绝不是答错的，这是否「见」和「观」有所分别呢？

66

答八：十三分佛问可以身相见如来否，须菩提已答不可以身相见如来，盖已知依报空、正报亦空的道理；而廿六分又答如是如是，可以三十二相观如来，似乎前後矛盾，其实不然，亦非须菩提答错，正如所言须菩提或以见与观有异。见从外见，观为内观，前悟外见的见化非真，故答不可以身相见；後以用由体起，依末望本，故答可以理观。其实凡所有相，皆是虚妄，法身无相，岂可以色身比观？佛恐他取著色相，不达法体，故以轮王即是如来为难，须菩提至此，始悟法身仍不应以应化身比观。辗转问难，原因或恐在座钝根於理未透，权宜设化，多方辩明，非真解空第一的须菩提不懂或答错也。

问九：经第三十分的「一合相」，有人注解指为「佛性，真如」。助了解众生皆有佛性，众生之佛性不但有，而且圆满具足，不增不减者，因迷执著，所以轮回生死，则此种真如佛性，凡夫不但不知，而且

不识，为什么经说「凡夫之人贪著其事」？由字义看，其事两字，好像是指一合相而言，所以勳心中迷惘难明！

答九：一合相不直指真如佛性，亦非全离真如佛性，这在拙作讲话中约有二义：甲、一合相有总的一合相和别的一合相，总的一合相指世界的总聚相，别的一合相指我们各别的身体。世界和身体虽有假相，都是虚妄非真，故「说一合相，即非一合相」；而凡夫不了性空，执为实有，故「贪著其事」。乙、

---

67

如来说「一合相者即是不可说」，乃因智人了达相不离性，用不离体，当体即是真如佛性，如何可说？而凡夫无智，不了真如，迷昧佛性，於无分别中妄生分别，贪著我法，枉趣生死，故说「贪著其事」；非谓其於真如佛性有所贪著，盖其於真如佛性，尚未梦见，何来贪著呀！

问十：勳认为佛教徒最重要者，乃在於经中之「生净信心」，有了净信心，才能於诸法不惊不怖不畏而修行佛道。所以勳对於烧香、卜卦、扶乩、抽签、看命等都弃之如遗，认为这些都是葛藤，为什么有些寺院还要拉这些葛藤呢？又神未超出三界，为何佛门弟子尚多拜神像的呢？勳不信乩卦、不拜神像，宗旨是否有错？又勳近在念经之先，亦有烧香礼拜，目的非求保佑，乃在增加信心，折自骄傲，此心理是否有乖？

答十：学佛著重净信，礼拜亦为增加净信，此理无误。佛弟子以佛为究竟皈依处，对其他正神保持普通敬意，亦无妨碍。至於那些葛藤，本非佛教中物，积习难返，有以致之；亦以佛徒未多办教育，宣传太少，所以许多佛教徒自己弄错了还不知道，真是「睡在鼓里摸不到钟」呀！你说乖不乖呢？怪不怪呢？

---

68